



## COMUNE DI VINOVO

(Provincia di Torino)

Piazza Marconi, 1 - C.A.P. 10048  
C.F. e P. IVA 01504430016

Tel. (011) 9620411  
Fax (011) 9620430

### VERBALE del RUP DEL 18/062025 ANALISI GIUSTIFICATIVI E RISOLUZIONE ANOMALIA PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE

#### **GARA PER LA CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE SCOLASTICA E ALTRI SERVIZI DI RISTORAZIONE COMUNALE DEL COMUNE DI VINOVO PERIODO DAL 1 SETTEMBRE 2025 AL 31 AGOSTO 2030 Codice CIG: B5E4EE38C8**

L'anno 2025, il giorno 18, del mese di giugno, alle ore 11,35, presso la sede del Comune di Vinovo, la RUP Marcolin Stefania ha proceduto alla verifica dell'offerta anomala, relativamente al procedimento di affidamento, mediante criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'aggiudicazione del servizio di refezione scolastica in oggetto.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala si rileva che:

1. l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
2. la disciplina precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
3. la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
4. il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
5. la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e

puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Inoltre:

CONSIDERATO che, secondo l'orientamento consolidato della giurisprudenza e dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC), le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità dell'offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);

CONSIDERATO, altresì, che la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che la concessione sia aggiudicata a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (Tar Lazio, sez. I ter, 30 dicembre 2016, n. 9182;

Preso atto che:

- al termine della seduta della Commissione di gara del 09/06/2025 è stato verificato che l'offerta di codesta ditta è risultata anormalmente bassa ai sensi dell'art. 23 del Disciplinare di gara ovvero sono considerate anormalmente basse le offerte che presentano sia i punti relativi all'offerta economica, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti
- in data 11/06/2025 prot. 10247, a mezzo comunicazioni SINTEL e via PEC, il RUP ha richiesto la relazione giustificativa dell'offerta da consegnare entro 15 gg;
- in data 18/06/2025, attraverso Comunicazioni SINTEL è pervenuta la relazione sulle giustificazioni dell'offerta che dettaglia le seguenti voci di spesa:

- 1) economia del procedimento di costruzione, del processo di fabbricazione, del metodo di prestazione del servizio;
- 2) condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori, per fornire i prodotti, o per prestare i servizi
- 3) soluzioni tecniche adottate
- 4) l'originalità del progetto, dei lavori, delle forniture, dei servizi offerti
- 5) costo delle derrate alimentari giustificando la spesa con l'economia di scala che l'operatore economico ottiene considerato il volume di acquisti in scala internazionale;
- 6) costo della manodopera  
Nell'elaborazione del costo del personale l'operatore economico dichiara di aver tenuto conto delle richieste contenute nel Capitolato, della consistenza del personale impiegato

al momento della pubblicazione della gara e degli “indicatori” medi aziendali nel pieno ed integrale rispetto del Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro applicato e della relativa clausola sociale.

Il Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro applicato e quello per i dipendenti aziende dei settori pubblici esercizi, ristorazione collettiva e commerciale e turismo – Provincia Torino – Dicembre 2021 (con maggiorazione rinnovo CCNL) come richiesto dal disciplinare.

La tabella riportata dei costi del personale è in linea con le ore proposte e le figure richieste.

N.Addetti	CCNL	Livello	Qualifica	Ore annue mediamente lavorate	Costo orario Tabella Ministeriale Prov. Torino dic.2021	Costo Annuo	Costo 5 anni	Costo 5 anni con Maggiorazione Rinnovo CCNL (8,6%)
1	PUBBLICI ESERCIZI	2	Direttore	1.600	€ 24,19	€ 38.704,00	€ 193.520,00	€ 210.162,72
1	PUBBLICI ESERCIZI	5	Diretista	844	€ 20,27	€ 17.107,88	€ 85.539,40	€ 92.895,79
1	PUBBLICI ESERCIZI	4	Capo Cuoco	1.415	€ 21,49	€ 30.408,35	€ 152.041,75	€ 165.117,34
1	PUBBLICI ESERCIZI	5	Aiuto Cuoco	1.295	€ 20,27	€ 26.249,65	€ 131.248,25	€ 142.535,60
1	PUBBLICI ESERCIZI	5	Aiuto Cuoco	1.140	€ 20,27	€ 23.107,80	€ 115.539,00	€ 125.475,35
1	PUBBLICI ESERCIZI	5	Aiuto Cuoco	510	€ 20,27	€ 10.337,70	€ 51.688,50	€ 56.133,71
1	PUBBLICI ESERCIZI	5	Aufista	740	€ 20,27	€ 14.999,80	€ 74.999,00	€ 81.448,91
1	PUBBLICI ESERCIZI	5	Magazziniere	430	€ 20,27	€ 8.716,10	€ 43.580,50	€ 47.328,42
1	PUBBLICI ESERCIZI	5	Asm Referente - Operaio plurifunzione	777	€ 20,27	€ 15.749,79	€ 78.748,95	€ 85.521,36
1	PUBBLICI ESERCIZI	5	Asm Referente - Operaio plurifunzione	555	€ 20,27	€ 11.249,85	€ 56.249,25	€ 61.086,69
1	PUBBLICI ESERCIZI	5	Asm Referente - Operaio plurifunzione	714	€ 20,27	€ 14.472,78	€ 72.363,90	€ 78.587,20
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	544	€ 19,49	€ 10.602,56	€ 53.012,80	€ 57.571,90
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	652	€ 19,49	€ 12.707,48	€ 63.537,40	€ 69.001,62
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	850	€ 19,49	€ 16.566,50	€ 82.832,50	€ 89.956,10
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	714	€ 19,49	€ 13.915,86	€ 69.579,30	€ 75.563,12
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	680	€ 19,49	€ 13.253,20	€ 66.266,00	€ 71.964,88
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	680	€ 19,49	€ 13.253,20	€ 66.266,00	€ 71.964,88
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	544	€ 19,49	€ 10.602,56	€ 53.012,80	€ 57.571,90
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	544	€ 19,49	€ 10.602,56	€ 53.012,80	€ 57.571,90
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	544	€ 19,49	€ 10.602,56	€ 53.012,80	€ 57.571,90
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	592	€ 19,49	€ 11.538,08	€ 57.690,40	€ 62.051,77
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	340	€ 19,49	€ 6.626,60	€ 33.133,00	€ 35.982,44
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	510	€ 19,49	€ 9.939,90	€ 49.899,50	€ 53.973,66
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	340	€ 19,49	€ 6.626,60	€ 33.133,00	€ 35.982,44
1	PUBBLICI ESERCIZI	6S	ASM	340	€ 19,49	€ 6.626,60	€ 33.133,00	€ 35.982,44
				17.894		€ 364.567,96	€ 1.822.839,80	€ 1.979.604,02

- 7) costi della sicurezza interna aziendale per le spese per la salute e sicurezza dei lavoratori per il rischio specifico, valutati dal datore di lavoro
- 8) materiale di pulizia e di consumo evidenziando che, i crescenti volumi di acquisto e l'appartenenza a gruppi economici di rilevanza europea, hanno portato l'azienda all'ottenimento di economie di scala e di particolari condizioni di sconto che hanno contribuito ad abbassare l'incidenza del costo dei prodotti chimici e dei materiali di consumo sul totale dei costi sostenuti per l'erogazione del servizio.
- 9) spese generali e costi di gestione
- 10) spese investimenti per attrezzature e arredi precisando che Dussmann Service per la realizzazione dell'investimento, utilizzerà quale fonte di finanziamento esclusivamente capitale proprio. Non verrà fatto ricorso a capitale di terzi (finanziamenti bancari/leasing).
- 11) L'utile di impresa dichiarato è pari € 81.956,68

Dopo attento lavoro di valutazione, si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

1. le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni elemento significativo preso in esame;
2. i valori delle voci sono raffrontabili ad altre analisi generalmente raccolte e di letteratura e in linea con quanto previsto dal Piano Economico Finanziario predisposto da questo Ente;
3. dalle stesse giustificazioni si rilevano le motivazioni a sostegno dei costi per la manodopera, i servizi e le altre voci determinanti ai fini della stima dei costi di produzione del servizio oggetto della gara.

Il RUP, esprime quindi parere favorevole sulla sostenibilità della proposta.



La R.U.P.  
Marcolin dott.ssa Stefania